



ACTA No. 0027 – TCE – 2009

**ACTA DE LA SESION EXTRAORDINARIA DEL PLENO DEL TRIBUNAL
CONTENCIOSO ELECTORAL
CORRESPONDIENTE AL JUEVES 29 DE ENERO DEL 2009.**

En la ciudad de Quito, a los veinte y nueve días del mes de enero del dos mil nueve, siendo las 11H00, sesiona el Pleno del Tribunal Contencioso Electoral, con la Presidencia de la Dra. Tania Lizbeth Arias Manzano, y la asistencia de las señoras y señores miembros principales Dra. Ximena Verónica Endara Osejo, Vicepresidenta, Dra. Carmina Alexandra Cantos Molina, Dr. Jorge Aurelio Moreno Yanes y Dr. Arturo Javier Donoso Castellón.

Actúa en la Secretaría su titular doctor Richard Ortiz Ortiz.

Se constata el quórum reglamentario y se aprueba el siguiente orden del día:

ORDEN DEL DIA:

1. Conocimiento del estado del proceso 001-TCE-2009 para arriendo de un bien inmueble para uso del Tribunal Contencioso Electoral.
2. Conocimiento del estado del proceso SIE-TCE-001-2009 de subasta inversa para la adquisición de equipos informáticos.

PRIMER PUNTO.-

**CONOCIMIENTO DEL ESTADO DEL PROCESO 001-TCE-2009 PARA
ARRIENDO DE UN BIEN INMUEBLE PARA USO DEL TRIBUNAL
CONTENCIOSO ELECTORAL.-**

La señora Presidenta da a conocer que se encuentra en proceso el arrendamiento del inmueble para uso del Tribunal, quienes se encuentran llevando adelante este proceso son la Jefa Administrativa encargada, señora Narciza Sánchez y el Ing. Diego Cadena, aclarando que los procedimientos se han seguido como lo sugirió el Dr. Jorge Moreno, con asesoramiento del Ing. Víctor Cruz, Técnico del Instituto de Contratación Pública.

El señor Ing. Diego Cadena da a conocer los pasos que se han seguido en el proceso de arrendamiento del edificio para el Tribunal, cumpliendo estrictamente con la Ley y el Reglamento del Sistema Nacional de Contratación Pública. Explica que se elaboraron los pliegos con las condiciones mínimas como el plazo, ubicación, especificaciones, dimensiones, parqueaderos, entre otras especificaciones, habiéndose publicado el 16 de enero, a las 12H00, en el portal de compras públicas con el código 001-TCE-2009. La fecha para presentación de ofertas fue el 26 de enero, por cuanto debía haber un mínimo



cinco días laborables entre la publicación y la presentación, el sistema invitó automáticamente a un total de 586 participantes, dentro de estos, está la persona que ha sido calificada, siendo la única oferta presentada. La señora hizo su oferta en sobre cerrado como se pedía dentro del pliego, el sobre lo entregó el día 22 de enero, a las 15H45, en sobre cerrado, el mismo que fue abierto en la Comisión designada por la señora Presidenta, en función de lo que dice el reglamento de compras públicas. Una vez establecido que cumplía con todas las especificaciones, como lo determina la Ley se le convocó a una negociación y se elaboró el acta respectiva. Al momento el proceso se encuentra en proceso de adjudicación.

La señora Dra. Alexandra Cantos consulta dónde se encuentra ubicado el inmueble y cuál es el valor de la propuesta?

El señor Ing. Diego Cadena da a conocer que el inmueble se encuentra ubicado en la calle José Manuel Abascal lote 5 - 6 y Portete, siendo la oferta inicial de nueve mil dólares y que luego del proceso de negociación es de ocho mil seiscientos cincuenta dólares. De acuerdo a lo que dice la Ley de Compras Públicas se tendría que dar el proceso de adjudicación y eso se tendría que publicar en el portal dentro del proceso 001- TCE- 2009, encontrándose pendiente la adjudicación del mismo.

El señor Dr. Arturo Donoso consulta si cuentan con un informe técnico previo con las especificidades del inmueble, los requerimientos institucionales y el por qué de los límites geográficos?, comenta esto porque en el país de todo se hace escándalo, por lo que hay que ser extremadamente cuidadosos en el arrendamiento de ese inmueble, cumplir estrictamente con lo que determina la Ley, por ello insiste en que si se cuenta con un informe técnico previo.

La señora Dra. Alexandra Cantos consulta si cuentan con un informe jurídico donde se establezcan las normas que han sido aplicadas y si se ha cumplido con el procedimiento básico para dicha contratación?

La señora Presidenta da a conocer que estos requerimientos fueron tomados de los debates en el interior del Pleno, allí se determinó la zona, la necesidad se generó cuando recibieron la comunicación de Dick Vega, quien les informó que no podían contar con un bien inmueble de los que posee el estado, cuentan con un informe jurídico de una Dra. Alexandra Andrade, Asesora de Presidencia, y se han cumplido los procedimientos que establece la Ley del Sistema de Contratación Pública.

El señor Dr. Donoso manifiesta que los procesos de contratación deben contar documentación debidamente cuantificada, el Pleno dio direcciones generales de lo que necesitamos, pero el proceso de contratación debe hacerse a través de una comisión que siga los pasos determinados en la Ley de Contratación



del Sistema Nacional de Contrataciones Públicas y el Reglamento de Inmuebles vigente, que es el anterior.

El señor Ing. Diego Cadena da a conocer que por su parte elaboró el informe técnico en función de la normativa vigente y el número de funcionarios con lo que contaría el Tribunal.

El señor Dr. Moreno manifiesta que no conoce mucho del aspecto técnico para el arrendamiento de un inmueble en la ciudad de Quito, porque no vive en la misma, pero entiende que se han tomado las referencias que un momento dado las determinó el Pleno y entiende que existen consultas realizadas al Colegio de Arquitectos, en cuanto a la comisión es más técnica porque va a intervenir en aspectos relacionados a apertura de ofertas y verificar si cumplieron o no con todos los requerimientos mínimos exigidos en los pliegos, informe que posteriormente lo ponen a consideración para efectos de adjudicación. Recuerda que se le autorizó a la señora Presidenta para que se realice este proceso sujetándose estrictamente a la Ley del Sistema Nacional de Contratación Pública, por lo que la adjudicación y firma del contrato es su responsabilidad.

El señor Dr. Arturo Donoso expresa que la Ley de la Contratación Pública tiene normas expresamente claras, por su parte realizó consultas con abogados especialistas en contratación pública del Banco del Estado, para tener más claridad, porque de otra manera no autorizará nada que traiga responsabilidades al Tribunal, como institución, por ello fue que la instrucción fue que el proceso se lo haga de acuerdo a las normas legales vigentes, contando con un soporte documental previo.

La señora Dra. Alexandra Cantos expresa que por su parte desea ver los informes técnico y jurídico, para conocer si se está procediendo de conformidad con la Ley, por su parte se ratifica y solicita que conste en actas, que no puede avalar absolutamente nada que se aparte del Sistema de Contratación Pública, y que vaya a acarrear algún problema a alguno de los jueces y muy particularmente a su persona, que por no haber tenido la minuciosidad de actuar de conformidad con lo que establecen todas las normas vigentes de contratación pública vayan a tener que lamentarse luego, por ello, desea ver los informes técnico y jurídico, ¿conocer quién conformó la comisión?, ¿cuáles son las firmas de responsabilidad? ¿cuántas ofertas se presentaron? porque de lo que está diciendo el Ing. Diego Cadena estarían hablando de un edificio que lo conocieron con anterioridad, porque una cosa es sólo participantes y otra cosa son las ofertas presentadas y que reúnan las especificaciones técnicas. No pretende ofender a nadie pero cree que están perdiendo demasiado tiempo en cuestiones administrativas y descuidando lo básico, lo que tiene que ver con el Tribunal, desde el ejecutivo debieron conformar las comisiones que se encarguen de solucionar todos los problemas de carácter administrativo, están

LA

R. Ortiz



en período de inscripción de candidaturas, tendrán en los próximos días probables recursos presentados y no tienen todavía claras cuáles son las normas con las que van a actuar, sin embargo, están preocupados del arrendamiento del edificio, lo que no les corresponde.

La señora Presidenta expresa que se han tomado todas previsiones documentado absolutamente todo, inclusive las actas del Pleno y las decisiones y resoluciones adoptadas, como lo recordaba el Dr. Jorge Moreno una de ellas fue delegar a la Presidencia para que en atención a las normas de la Ley del Sistema de Contratación Pública su Reglamento, inicie y concrete el arrendamiento de un inmueble cumpliendo con el plan de adquisiciones aprobado. De acuerdo con la Ley del Sistema de Contratación Pública, que se encuentra vigente, la máxima autoridad es quien ejerce la representación legal de las instituciones y lleva adelante estos procesos. Explica que el proceso de arrendamiento tiene un procedimiento específico, distinto a otros procedimientos dinámicos, por lo que se ha seguido absolutamente todos los pasos previstos en la Ley y en el Reglamento, una vez concluido, dispondrá que se entregue copia de todo el expediente para cada uno de los miembros del Tribunal. El expediente cuenta con las resoluciones del Pleno, verificación de la existencia del presupuesto y certificación presupuestaria, los pliegos con los requerimientos mínimos que es lo que requiere el reglamento, el proceso de publicación en el portal, con la asesoría técnica solicitada al INCOP. Han perdido demasiado tiempo en este tema pero ha sido por cumplir todos y cada uno de los pasos, la Presidencia pudo haber adoptado decisiones directas respecto de la adjudicación, como así lo determina la Ley y Reglamento, pero su posición ha sido informar a todos de cómo se han dado las cosas, antes de la adjudicación del contrato. Deja en claro que en ningún momento pondría en riesgo la integridad personal de ninguno de los miembros del Tribunal, la suya propia, lo único que está haciendo es poner en conocimiento del Pleno el proceso, la decisión y quien firmará el contrato, será ella como representante legal del Tribunal, porque así lo determina la Ley y el Reglamento.

La señora Dra. Alexandra Cantos recuerda que existe un ordenador de gastos donde la Presidencia tiene un límite, luego de lo cual, le corresponde al Pleno autorizar el gasto, lo que le preocupa, porque por el monto todos serían responsables, no pretende molestar sino únicamente alertar, por eso deben tener un cuidado minucioso y extremo, no se trata de un arrendamiento a título personal, es para una Función del Estado, es dinero público y la distracción de un dólar y su mala utilización podría generarles responsabilidades civiles, penales y administrativas, esa es su preocupación, solicita que conste en actas su preocupación y el cuidado que deben tener en lo que decidan de conformidad con los montos, por ello vuelve a insistir en que le dejen ver los informes técnico y jurídico, quiénes conforman la comisión, cuántas ofertas fueron presentadas, etc.

SA

R. Orta



La señora Presidenta deja constancia en actas que no hay la más mínima posibilidad de una distracción de dineros públicos o inobservancia de la ley, todos están para observar procedimientos y sacar adelante el Tribunal,

El señor Dr. Arturo Donoso expresa que el objeto que les mueve es que no exista ningún problema en relación a sus actuaciones, en este momento todos conocen que la Función Electoral está en el candelerero, por lo que los cuestionarán haya o no haya razón, por lo que deben extremar al máximo el cuidado de los procesos, por su parte no se cansará de solicitar todas las explicaciones que sean necesarias para que estén absolutamente seguros de lo que están haciendo. Recuerda que el Pleno visitó un local hace varios meses atrás y lo consideraron apropiado, si se lo puede arrendar de mil amores, pero que no parezca ni remotamente que han direccionado la contratación, lo que le preocupa es que de 186 posibles ofertas, la única que se ajusta, es la del inmueble que visitaron, las especificaciones para la contratación coinciden con ese inmueble y si le preocupa que el día de mañana les digan que estaba direccionado, lo dice clara y frontalmente porque eso ocasionará un escándalo, hoy mismo hay un escándalo respecto de inmuebles en el sector público.

Por solicitud del Dr. Arturo Donoso se da lectura por Secretaría de los artículos 99 y 59 de la Ley Orgánica del Sistema Nacional de Contratación Pública; y, artículos 62, 72, 106, 107, 108 y 109 de su Reglamento.

La señora Presidenta recuerda que la ubicación la decidieron en el Pleno y una de las consideraciones era la ubicación del CNE, no se mencionó la zona de la Mariscal porque era una zona inadecuada, eso consta en los debates, todos estos son los justificativos para el pliego y lo único que hace es delimitar geográficamente un área.

El señor Dr. Arturo Donoso consulta cuál es la razón para delimitar el área geográfica que consta en las peticiones, por qué se escogió esa zona de la ciudad, porque lo que hicieron fue determinar varias áreas y no especificar.

La señora Dra. Ximena Endara expresa que en los pliegos no, pero en las resoluciones del Pleno si consta, se pidió que no sea al sur y los beneficios de que sea al norte, tuvieron una discusión en el Pleno, inclusive se habló de un posible edificio que había en el centro de la ciudad, esto cuando estaban en el proceso de conocer si existían bienes inmuebles del sector público.

El señor Dr. Arturo Donoso deja constancia que el Pleno no ha dicho nada respecto a que el inmuebles debía estar ubicados entre determinadas avenidas, porque en el centro había una posibilidad, en el norte había otra y por ello es que la comisión designada por este Pleno, visitó varios inmuebles y justificó las razones para no aceptar ninguno, eso consta en las actas, además ninguno estaba en condiciones de que puedan pasarse inmediatamente porque



su reparación habría ido más allá del proceso electoral, insiste que el Pleno no ha determinado una zona.

La señora Dra. Ximena Endara recuerda que cuando solicitó la asistencia de una agencia inmobiliaria, lo hizo por la inoperancia del señor Dick Vega, en responder con agilidad a lo que el Tribunal necesitaba, un buen local, ahí comentó que había solicitado que busquen edificios entre lo que le parecía adecuado, es decir entre las Naciones Unidas y la Colón, sin embargo, varias agencias inmobiliarias le sugirieron que amplíen esa zona geográfica, no recuerda si adoptaron una resolución al respecto, pero se dieron varios criterios de hasta que calles podrían ampliarse, lo que en el trámite se ha hecho, de lo que conocer en la Ley no se especifica que los pliegos deben contar con un informe técnico previo, pero le alegra que las recomendaciones de la comisión sobre cuestiones técnicas consten por escrito.

La señora Presidenta expresa que se siente interpelada y que por su parte ha cumplido al máximo de sus conocimientos y capacidades el encargo de llevar adelante a este Tribunal, manifiesta que dará todas las explicaciones que sean necesarias y entregará copia de todos los documentos, pero deja constancia que más que nadie está haciendo todos los esfuerzos para que esto siga adelante y le parece por lo menos injusto que se pretenda insinuar algo.

El señor Dr. Arturo Donoso deja en claro que no está insinuando nada, por su parte salva su responsabilidad respecto a los procesos contractuales y deja en poder de la Presidencia del Tribunal que se adopten las resoluciones que considere pertinentes, que nadie se sienta nadie interpelada, es cuestión de que la Presidencia del Tribunal con el encargo que le hizo el Pleno lo haga, salva su responsabilidad, esta reunión era únicamente para que conozcan como se está siguiendo el proceso, por consiguiente sugiere que se ratifique la decisión del Pleno y que sea la Presidencia quien lleve adelante este proceso y les informe cuando deben cambiarse al inmueble que ha sido seleccionado, cree que ahí debe acabarse todo, no hay nada más que discutir.

El señor Dr. Jorge Moreno por su parte cree que el Tribunal tomó una decisión en el sentido de que se autorice a la Presidenta para que inicie el proceso de arriendo del inmueble sujetándose estrictamente a la normativa jurídica y más concretamente a la de administración pública, consecuentemente de acuerdo a la propia Ley de Contratación Pública, que está vigente, hay que distinguir entre la máxima autoridad deliberativa y máxima autoridad que a su vez tiene a su cargo la ejecución administrativa, en el presente caso, la máxima autoridad es quien tiene la representación legal es decir la señora Presidenta del Tribunal Contencioso Electoral y tiene que llevar adelante todo el proceso y llegar a la adjudicación, de tal manera, que ni el Pleno puede tomar una decisión en ese sentido porque es de estricta responsabilidad de la Presidencia.



El señor Dr. Arturo Donoso manifiesta que la razón de la sesión era conocer el procedimiento que se está siguiendo, se ratifica en el criterio de que lo lógico es que en los pliegos se establezca la motivación, por lo que solicita que conste en actas que el Pleno encargó que se haga un proceso de contratación a la representante del Pleno del Tribunal Contencioso Electoral, esa es la señora Presidenta.

La señora Dra. Alexandra Cantos insiste en conocer el texto de los informes técnico y jurídico, señala que su intención es que las cosas se las haga de conformidad con la Ley, no considera que existe mala fe en los actos, pero si falta de experiencia en el manejo administrativo del Tribunal, la intención de la reunión era evacuar todas las dudas, recalca que no firmará nada que tenga que ver con el inmueble si no se hace conocer los sustentos técnicos y jurídicos. Da a conocer que se encuentra de acuerdo con la moción del Dr. Arturo Donoso, pero dejando constancia que es necesario que se observe estrictamente lo que la Ley establece para este tipo de contratación.

El señor Dr. Arturo Donoso considera pertinente lo solicitado por la Dra. Alexandra Cantos, por lo que sugiere que se ratifiquen las decisiones y resoluciones adoptadas por el Tribunal respecto de delegar a la señora Presidenta para que lleve adelante los procedimientos de contratación, con estricta sujeción a la Ley, legislación y normativa vigente sobre contrataciones.

Al efecto, el Pleno del Organismo aprueba por unanimidad la siguiente resolución:

RESOLUCIÓN No 155-29-01-2009 Aprobar la moción planteada por el Dr. Arturo Donoso y ampliada por la Dra. Alexandra Cantos, en el sentido de que se ratifiquen las decisiones y resoluciones adoptadas por el Pleno del Organismo respecto de delegar a la señora Presidenta para que lleve adelante los procesos de adquisiciones constantes en el plan de compras y el arriendo del local donde funcionará el Organismo, cumpliendo estrictamente con la Ley Orgánica del Sistema Nacional de Contratación Pública.

Por haberse agotado los puntos constantes en el orden del día, la señora Presidenta agradece la presencia de los señores miembros del Tribunal Contencioso Electoral y la clausura siendo las 12H15.

Dra. Tania Arias Manzano
**PRESIDENTA DEL TRIBUNAL
CONTENCIOSO ELECTORAL**

SECRETARIO GENERAL